

PORQUE BRASIL NO DEBE ACOGER EL CONGRESO DE ICOH EN EL 2003?

La Comisión Internacional de Salud Ocupacional (ICOH) organiza un congreso internacional cada tres años. El próximo está programado en Foz de Iguazú, Brasil, del 23 al 28 de febrero de 2003.

Hay varias razones por las cuales ese congreso no debería ser bienvenido en nuestro país. Pedimos a usted que considere las siguientes razones y apoye este manifiesto:

ICOH es una organización privada de profesionales de seguridad y salud ocupacional, primariamente una multinacional de la corporación médica.

El propósito esgrimido por la organización es el de divulgar informaciones en todo el mundo.¹ Esto es hecho principalmente a través de los Comités Científicos que organizan sus propias conferencias y publican documentos. En condiciones ideales, ICOH debería servir como una fuente de opiniones y pareceres científicos imparciales provenientes de la comunidad científica internacional. Infelizmente, ICOH tiene una larga y lamentable historia de fracasos en suministrar informaciones científicas imparciales.

ICOH no ha sido una fuente imparcial de informaciones en el desarrollo de algunos de los más importantes documentos científicos. Esto es particularmente verdadero en las cuestiones relacionadas al amianto y otras fibras y también a algunos otros productos químicos y agrotóxicos.

Muchos de los miembros de ICOH son empleados de corporaciones empresariales o consultores industriales. Cuando son invitados como *expertos*, frecuentemente evitan la sugestión de tomar partido en un conflicto de intereses, afirmando que ellos son “representantes” de ICOH.

Algunos de los comités científicos de ICOH son dominados por miembros de la industria y esto viene ocurriendo desde hace muchos años. Son pocos los científicos independientes y representantes de los países en desarrollo que son miembros de los comités que lidian con los asuntos polémicos.

Los miembros de los comités científicos representan, de esta manera, a ICOH en reuniones alrededor del mundo, frecuentemente llevando a engaño a los países en desarrollo sobre los productos manufacturados por las empresas y sobre los intereses que estos miembros realmente representan.²

Un gran número de artículos recientemente publicados en revistas por Giannasi y Thébaud-Mony, Castleman y Lemen, Grandjean, LaDou, Richter y Berman, y Watterson, revelan las actividades de ICOH y señalan las diversas áreas donde ICOH fracasó en su supuesto compromiso con la salud ocupacional.²⁻⁷

Un grupo de líderes internacionales en salud ocupacional, incluyendo al Secretario General del Collegium Ramazzini, Cesare Maltoni, de Italia, revisaron la historia de las actividades de ICOH en un esfuerzo por impedir que la Organización Mundial de la Salud (OMS) y la Organización Internacional del Trabajo (OIT) acepten la participación de los “*expertos*” de ICOH en sus comités científicos.⁸

La razón para esta posición es que ICOH tiene un papel clave en el desarrollo de documentos científicos y recomendaciones políticas sobre el amianto y otros materiales.

Debe tomarse en consideración la reciente situación embarazosa que, a causa de ICOH, vivió OIT, debido al ahora desacreditado y rechazado documento elaborado por el Comité Científico de Fibras, y publicado bajo su responsabilidad, titulado “Efectos en la Salud de las Fibras Naturales y Sintéticas”. Es un ejemplo claro de algunas de las actividades en las cuales ICOH está comprometida.

ICOH y la Industria del Amianto

El Congreso Internacional del Amianto: Uso Controlado o Prohibición? se realizó en marzo de 1.994 en São Paulo y concluyó con un llamamiento global a la prohibición del amianto. La conferencia se llevo a cabo en una atmosfera muy tensa. El gobierno canadiense, el Comité Permanente del Amianto de Francia y los productores de amianto brasileros se opusieron firmemente a la realización de la conferencia. Eventos realizados antes de la misma explican el porqué.

En 1993 el Grupo Internacional de Seguridad de Fibras (IFSG) le solicitó a OIT la organización de dos *workshops* en México y Brasil para entrenar especialistas en lectura de radiografías de tórax. El año anterior OIT había organizado estos *workshops* en Praga, Checoslovaquia, con la participación de médicos de América del Sur, apoyados por IFSG. El mismo grupo se ofreció para costear la mayor parte de los gastos de los *workshops* latinoamericanos.

El representante de IFSG fue Scott Houston, que en verdad trabajaba en Quebec como Director del Asbestos Institute (Instituto del Asbesto), una asociación ligada a la industria del amianto.

IFSG fue creado como resultado de un acuerdo interno de la industria del amianto, a pesar de que la representación exclusiva de esos intereses oscurecieran su nombre.

Dentro de OIT, los acuerdos con IFSG eran conducidos desde hacía mucho tiempo por el representante de la industria del amianto, Michel Lesage.⁴

Lesage, presentado en la conferencia brasileras como médico especialista y consultor de OIT y uno de los organizadores del evento, también era un miembro del directorio de ICOH y portavoz de la industria del amianto. Lesage fue antes de esto un funcionario de la Asociación de Empresas Mineras de Quebec.

El disertó a favor de los “nuevos métodos bien realizados de control del amianto en diversos países”. Sus pronunciamientos en la conferencia sorprendieron a los participantes que esperaban que OIT tuviera una posición distinta de aquella presentada por la industria del amianto. Lesage promovió el concepto de “uso controlado” del amianto, prácticas de seguridad que representan una ficción en los países en desarrollo adonde los reglamentos son raramente aplicados y las normas voluntarias son casi nunca implementadas o monitoreadas.

El lamentó la “actuación de los participantes que no aprovecharon la enorme experiencia” de sus invitados internacionales, que incluían entre otros a los Dres. Graham Gibbs, Fedor Valic, y Patrick Brochard.

El portavoz de la industria del amianto y principal articulador del Asbestos Institute, presentado solamente con su credencial de coordinador del IFSG, afirmó en publicaciones posteriores al *workshop* que quedó “sorprendido con el tenor político de las declaraciones hechas por algunos panelistas y participantes. La conferencia debería haber sido de naturaleza técnica, enfatizando las medidas de control para el trabajo con varias fibras industriales comunmente usadas en todo el mundo” y acusó a algunos participantes de “usar la conferencia como

plataforma para expresar su punto de vista personal y, en particular, de dar su apoyo para la total prohibición y sustitución del amianto".¹⁷

Marianne Saux, también miembro del directorio de ICOH, fue presentada en Brasil como una especialista del área de trabajo, representando al Ministerio de Trabajo Francés. Ella era en realidad una funcionaria del grupo Saint-Gobain (en Brasil controla Brasilit, Eternit, SAMA, y Eterbras, entre otros) un productor multinacional del amianto, hecho este conocido por sus colegas de ICOH, pero que se hizo público solamente después que un periodista de investigación escribió en Francia un libro sobre la industria del amianto y sus dimensiones internacionales.¹⁰ El Congreso de marzo de 1.994 fue seguido algunos meses después por una reunión también en São Paulo copatrocinada por OIT y la industria del amianto (representada por IFSG).

Un grupo de *expertos* se reunió en 1.994 en la isla de Jersey para preparar una revisión sobre el amianto crisotilo. El objetivo de la reunión era hacer una evaluación de sus riesgos. Hubo una considerable controversia sobre la continuidad de la explotación minera y la manufactura del crisotilo. La industria del amianto sostuvo que el crisotilo era seguro usado en "condiciones de control".

Según la invitación la reunión era patrocinada conjuntamente por ICOH y por el Programa Internacional de Seguridad Química (IPCS). Como quedó claro más tarde, los representantes de la industria del amianto participaron en el planeamiento y la cobertura de los costos de la reunión. Algunos de los panelistas estaban concientes del apoyo financiero de la industria, otros no.³

Una monografía sobre materiales fibrosos fue subsecuentemente preparada para OIT por el Comité Científico sobre Fibras de ICOH. La monografía fue distribuida por OIT para revisión científica en agosto de 1.997. Especialistas sobre amianto (entre ellos William Nicholson, Morris Greenberg y John Dement) notaron horrorizados que el capítulo sobre el amianto había sido escrito por Jacques Dunnigan, por largo tiempo Director de Salud y Medio Ambiente del Asbestos Institute (Instituto del Amianto) y que el editor jefe era Graham Gibbs, otro miembro del directorio de ICOH y eterno representante de la industria canadiense del amianto.

Nicholson, Greenberg y Dement se rehusaron a revisar los capítulos del esbozo de informe de OIT, no queriendo tener sus nombres ligados a esto.⁴

Fuertes protestas de sindicatos en el Reino Unido, países escandinavos y Estados Unidos le seguirían, juntamente con las críticas de los científicos.

OIT sensatamente suspendió la consulta como asimismo su publicación.

El Vice-Presidente de ICOH, Bengt Knave expresó sorpresa al saber de la controversia del amianto en Enero de 1998. Él afirmó que las directrices de ICOH requieren que los documentos producidos por los comités científicos deben ser sometidos a los directores de ICOH antes de su publicación y alegó que ningún informe fue recibido por los directivos.

Respondiendo a una carta de Barry Castleman, Knave reconoció: "Concuerdo con usted que el nombre y reputación de ICOH han sido inapropiadamente usados en este asunto, y cabe a los directivos de ICOH castigar a los individuos responsables, hacer públicos los datos correctos y tomar providencias para asegurar que hechos semejantes no ocurran nuevamente en el futuro".¹¹

Ninguna de las medidas ocurrieron e ICOH se colocó a la defensiva respecto de cualquier discusión adicional sobre la controversia. Knave eliminó las preocupaciones en la conclusión de una carta subsiguiente diciendo: "Pienso que

esta carta pone fin a nuestras discusiones, las cuales surgieron de un documento que no existe".¹²

En un esfuerzo por entender como un informe preliminar sobre fibras fuera preparado por OIT "en cooperación" con ICOH, Barry Castleman solicitó que OIT suministrase una copia de la carta de introducción que acompañó a la monografía cuando ella fue entregada a OIT por el Comité Científico sobre fibras de ICOH. El jefe del Sector de Seguridad y Salud Ocupacional de OIT, que también es un miembro de ICOH, no accedió a los repetidos esfuerzos de Castleman para obtener el documento.

El ex presidente de ICOH, Jean-François Caillard, dirigió un encuentro de ICOH en Niza, Francia, en 1.996. El presentó y homenajeó a J. P. Beffa, Presidente de Saint-Gobain, agradeciendo el apoyo dado por la industria del amianto a la reunión de ICOH. Cuando los funcionarios y miembros del directorio de ICOH se reunieron mas tarde en Paris, ellos lo hicieron en la sala de reuniones del directorio de Saint-Gobain, como también ocurrió con todos los representantes de los Comités Científicos.²

Mas tarde, en un discurso en la Sociedad Francesa de Medicina Ocupacional, Caillard reconoció que el amianto, con un estimativo de 2.000 muertes anuales, había sido una "catástrofe de salud" para Francia.¹³

ICOH y la Industria Química

En un ejemplo de la representación de ICOH para los asuntos de la industria, Watterson relató que la actividad de ICOH sobre los agrotóxicos claramente reflejó la orientación de la industria.⁸

El Comité Científico de ICOH sobre los pesticidas o agrotóxicos en workshops y conferencias, y asimismo en los aspectos de la organización de fondos trabajó junto con la industria agroquímica en asuntos de salud ocupacional y seguridad. Muchos miembros de ICOH son empleados de las principales compañías que, aún ahora o en un pasado reciente, produjeron o comercializaron agrotóxicos o asimismo en empresas con intereses en el sector.¹⁴

BASF, DuPont, Dow, Union Carbide, Rhone Poulenc (Rhodia en Brasil), Roussel Uclaf, BP, Scherring, Akzo Nobel, Bayer, ICI, Zeneca, Unocol, Enichem, Ciba Geigy, PPG Industries, Otsuka, Mobil, Shell, WR Grace, Monsanto y Rohm y Haas todas financian a miembros en ICOH.

Desde el inicio de los años 70, ha habido un sustancial trabajo internacional en métodos alternativos de cultivo, estrategias de reducción de uso de agrotóxicos y gerenciamiento integrado entre plagas y plantaciones para proteger el medio ambiente. Estas estrategias reducen los riesgos para la salud por la reducción del uso de pesticidas y de la exposición a ellos y son, para muchas regiones del planeta, el principal punto de partida para mejorar la salud ocupacional y ambiental.

Aunque la industria agroquímica tenga conocimiento del valor de tales abordajes, ella prefiere no discutirlos. En consonancia con la orientación de la industria en el Comité Científico sobre los Agrotóxicos, estos abordajes han sido despreciados, si no ignorados, en la práctica, en todas las reuniones y conferencias de ICOH.

Muchos de los participantes de los workshops sobre agrotóxicos organizados en 1.986 por ICOH fueron las compañías agroquímicas, entre las

cuales, FBC, ICI (2), Dow, Shell (4), Ciba Geigy, Bayer (2): ninguna miró hacia OIT y no hubo ningún representante de ONGs o de los sindicatos.⁶ Médicos e Higienistas Industriales trabajando para o con las ONGs y los sindicatos interesados en agrotóxicos no participaron. Las consideraciones sobre las multinacionales agroindustriales consideradas indeseables fueron ignoradas. El interés de investigar los agrotóxicos y la agricultura sustentable por académicos independientes y representantes gubernamentales no fue discutido.

Entre 1.993 y 1.996, Dow Química en Europa era un miembro financiador de ICOH. Antes de 1.995 el Comité Científico de ICOH sobre Pesticidas era presidido por un miembro del *staff* de empresas agroquímicas y en 1.994-95 el secretario del grupo trabajaba para la compañía británica agroquímica Zeneca. El workshop de 1.994 sobre agrotóxicos tenía contribuciones de Zeneca Agroquímica y un representante del grupo internacional de las industrias agroquímicas (GIFAP). No hubo ningún documento de las ONGs no-industriales y de las organizaciones de trabajadores que podría haber contribuido con una diferente e importante perspectiva para el trabajo. En 1.998, el Comité Científico de ICOH sobre agrotóxicos más de una vez buscó obtener el apoyo financiero de la industria. Fueron hechos contactos con la Asociación Europea de Productores Agroquímicos (ECPA) como parte de la iniciativa.

Secreto en vez de transparencia

El Comité Científico de ICOH sobre Países en Desarrollo estableció metas de largo plazo que fueron presentadas por el Dr. Benito Reverente de Filipinas al directorio de ICOH en la reunión de Estocolmo, Suecia, en 1.996.¹⁵ Ante las metas presentadas el Comité opinó que “ICOH debería dedicar una substancial parte de sus actividades y fondos direccionados a las necesidades de los países en desarrollo. Infelizmente hasta el presente esto no ocurrió”.

El Comité entonces se ocupó de la gestión financiera de ICOH. “Una porción significativa del presupuesto de ICOH se gasta en los costos de viaje de sus funcionarios y miembros del directorio. No hay ningún mecanismo de aprobación o autorización del directorio de ICOH o de sus miembros que debería ejercer alguna forma de control sobre tales gastos. Adicionalmente, no hay ningún sistema requiriendo una presentación de cuentas detallada de tales gastos a un responsable del cuerpo de ICOH.

Esta crítica abierta a las actividades financieras de ICOH no fue muy bien recibida por los funcionarios y miembros directivos en la reunión de directorio. Los líderes de ICOH quedaron igualmente perturbados por la publicación de las metas de largo plazo en el *Jornal Internacional de Saúde Ocupacional e Ambiental* (JJOEH).

Aunque ICOH públicamente afirme que es favorable a la transparencia, el acta de aquella reunión refleja que los funcionarios y miembros del directorio concordaron en que “...es necesario limitar la publicación de documentos similares en el futuro.”¹⁶ Funcionarios de ICOH y miembros del directorio públicamente afirman su apoyo a la “transparencia”, pero en la gran mayoría de sus actividades mantienen el secreto apoyados por un estatuto y régimen convenientemente protectores.

Repetidos pedidos para cambios en el Estatuto y Régimen de ICOH han encontrado hostilidad y rechazo.¹⁶

ICOH y la Medicina Ocupacional en el Brasil

En una discusión sobre el fracaso de ICOH en liderar los principales asuntos de Salud Ocupacional y Ambiental contemporáneos, Richter y Berman enfatizaron que sociedades profesionales garantizan su credibilidad en la adopción de patrones de actuación y conducta.⁷

ICOH ha fallado en este esfuerzo en numerosas áreas críticas. Entre los miembros de ICOH se incluyen los nombres de algunas personas que se han distinguido por sus esfuerzos en pro de los trabajadores y de la población en general. Infelizmente, hay muchos miembros de ICOH cuyos lazos con la industria resultan en conflictos de intereses con la salud pública. Su ascenso a los puestos de liderazgo en la organización han perjudicado la credibilidad de ICOH.

Muchas personas presentan a los miembros de ICOH como si formasen un grupo de consenso internacional imparcial, independiente, y no como un club cuyos miembros ampliamente representan al sector privado.

Este equívoco sobre ICOH permite entonces que sus miembros se sienten en varios grupos científicos consultivos a pesar del hecho de que ellos representen los intereses de industrias y corporaciones.

Para algunos gobiernos y organizaciones profesionales en países en desarrollo, la credencial de ICOH confiere un inmerecido *status*. El reconocimiento que Brasil da a ICOH permite que esta conflictiva representación pueda ser hecha por cualquier miembro en cualquier parte del mundo. Este reconocimiento oficial de ICOH compromete la actuación de la medicina ocupacional en el Brasil.

En vista de todo lo que ICOH ha hecho recientemente, colocando en riesgo al campo de la medicina ocupacional, no es apropiado que ICOH sea homenajeada por los médicos del trabajo en el Brasil.

ICOH no tiene una controlable política de transparencia y nunca hizo ninguna tentativa seria para lidiar con los conflictos de intereses.

A causa del aumento por parte de la comunidad científica, de la vigilancia de las recientes actividades de ICOH, la simple presencia de observadores de ICOH en las conferencias es vista como un sustento de los intereses de la industria.

Barry Castleman recientemente recordó a un funcionario de OIT que "ICOH es un irrecuperable grupo que sirve de fachada para la prestación de servicios a las corporaciones", y cuyas actividades comprometerán el desarrollo de la seguridad y salud ocupacional en el Brasil.

Fernanda Giannasi

Dirección Regional del Trabajo en São Paulo, Brasil

Tel: (55 11) 5573-2337/Fax: (55 11) 5083-3830

E-mail: giannasi@telnet.com.br

Referencias

1. ICOH. Triennial Report of the International Commission on Occupational Health 1993-1995. ICOH, Singapore, 1996.
2. LaDou, J. ICOH Caught in the act (Editorial). Arch Envir Health. 1998;53(4):247-248. 1.
3. Grandjean P. Impartiality in research. Int J Occup Envir Health. 1997;3:158-60.
4. Castleman BI and Lemen RA. The Manipulation of international scientific organizations. Int J Occup Envir Health. 1998;4:53-55,.
5. Castleman B. Global corporate policies and international “double standards” in occupational and environmental health. Int J Occup Envir Health. 1999;6:61-64.
6. Watterson A. ICOH and the pesticide industry (Editorial). Int J Occup Envir Health 2000;6(1):73-76.
7. Richter ED, Berman T. Seattle and the ICOH: The view from the other side of the globe (Editorial). Int J Occup Envir Health 2000;6(2):161-163.
8. Goldman LR, LaDou J, Lemen RA, Maltoni C, Richter E, Silbergeld E. International Commission on Occupational Health and Its Influence on International Organizations.
9. Giannasi F, Thébaud-Mony A: Asbestos in Brazil. Intl J Occup Envir Health 1997;3(2):150.
10. Malye F. Amiante Le Dossier de L'air Contamine. St. Amand-Montrand (Cher), France: Les editions le Pre aux Clercs, 1996.
11. Knave B (ICOH). Personal communication to B Castleman, January 16, 1998.
12. Knave B (ICOH). Personal communication to B Castleman, January 28, 1998.
13. Caillard, J-F. Asbestos: Questions for occupational medicine. Archives des Maladies Professionnelles et de Medecine du Travail 1997;58:567-569.
14. ICOH. Membership Directory - 1999. ICOH, Singapore, 1999.
15. Reverente BR Jr. Problems and long-range agenda, ICOH Scientific Committee on Developing Countries (SCOHDEC). Int J Occup Envir Health 1996; 2(3):251-252.
16. ICOH Board Meeting, September 14, 1996 at the National Institute for Working Life, Solna/Stockholm, Sweden, Item 9. Long Range Agenda for Developing Countries, p. 3.
17. ABRA, 1994. ILO Workshop on Mineral and Synthetic Fibres – Encarte Especial.